

Sujet : [!! SPAM] [INTERNET] méthaniseur Chaumont Choignes

De : ISABELLE TAULLE <isabelletaulle@gmail.com>

Date : 22/04/2024 00:38

Pour : pref-ep-metha@haute-marne.gouv.fr

Bonjour,

Je souhaite faire part de mon **opposition totale au projet** de méthaniseur "géant" porté par la société NECC et les 13 agriculteurs associés dans le capital de la structure envisagée.

Je ne vois rien de bénéfique dans ce projet, mais au contraire des nuisances et des dangers encourus par la population haut-marnaise, notamment :

- nuisances visuelles, sonores et olfactives ;
- risques de pollution de l'air et de l'eau ;
- dégradation des routes et risque d'accidents liés au trafic des camions et véhicules agricoles se rendant au site ou en revenant ;
- difficultés de circulation des véhicules de secours impactant la sécurité de la population ;
- risques d'explosion et d'incendie.

Au-delà des impacts directs liés à l'exploitation du site, n'oublions pas les impacts indirects, tels que :

- perte de valeur de l'immobilier autour du site ;
- probable augmentation des polices d'assurance ;
- augmentation des impôts locaux des haut-marnais pour remédier aux dégradations ou aménagements routiers en lien avec le trafic du méthaniseur.

Outre les impacts négatifs de ce projet sur la population locale, je m'interroge sur sa cohérence avec les discours et politiques publics.

L'indépendance énergétique doit-elle se faire au détriment de tout le reste ?

La souveraineté et la sécurité alimentaires sont-elles compatibles avec la confiscation de surfaces agricoles afin de produire des CIVE pour les méthaniseurs ?

La sécurité sanitaire des populations doit-elle toujours passer après les intérêts économiques de certains acteurs ?

Depuis quand les industriels se soucient-ils véritablement du développement durable et de la sécurité des populations (Lubrizon, AZF...) ?

Combien encore de subventions françaises et européennes accordées à des entrepreneurs dont l'activité bafoue l'intérêt général ?

Combien encore de projets désastreux dissimulés derrière un vernis vertueux ?

Certains agriculteurs ont récemment clamé que les politiques marchaient sur la tête... je ne suis pas certaine non plus que tous les agriculteurs l'aient bien sur les épaules, la tête... Les divergences de vue dans le milieu syndical agricole prouvent que tout ce qui est agricole n'est pas obligatoirement

vertueux et allant dans le sens de l'intérêt général.

Les agriculteurs doivent tous pouvoir vivre de leur métier et tout le monde doit pouvoir vivre sur son territoire.

Face aux enjeux énergétiques, sanitaires et environnementaux auxquels les pouvoirs politiques doivent faire face, j'espère que les décideurs verront plus loin que les discours orientés des lobbies industriels ou agricoles en cause et que l'intérêt général à long terme prévaudra.

Pour terminer, je voudrais que la ruralité cesse d'être la grande sacrifiée des politiques publiques. La mobilisation des habitants contre ce projet prouve que les populations rurales ne sont pas prêtes à tout accepter : elles en ont assez que leurs intérêts soient sacrifiés pour ceux d'acteurs qui n'ont que faire d'elles, de leur territoire, et plus globalement du bien public quand ils échappent à l'impôt. Il est grand temps de travailler à un avenir durable et, si possible, de qualité partout et pour tous. Mon propos n'est pas de faire un procès à l'agriculture mais de m'opposer à ce projet globalement néfaste, pour les riverains, le département et l'autorité publique en général que SHELL ridiculise, comme le font beaucoup d'industriels.

Isabelle TAULLE

Chaumont